

Voorzitter,

Tja, wat kan er gezegd worden over de voordracht van een nieuwe wethouder?...

Allereerst een reactie op de brief d.d. 19 januari van de fractie Lokaal DNA, waarin zij de voorzitter van de raad verzoekt tot het uitschrijven van een extra-raadsvergadering om de benoeming van een nieuwe wethouder namens hun partij mogelijk te maken.

In die brief schrijft de fractie Lokaal DNA dat zij het van belang acht dat de ontstane vacature, door het vertrek van voormalig wethouder Inge Smeets, zo spoedig mogelijk opgevuld wordt.

Wij denken dan: als de fractie die spoed zo belangrijk vindt, waarom dan pas dit verzoek indienen ná het vertrek van mevr. Smeets? Zij heeft immers haar ontslag ingediend op 11 december, heeft ruim daarvóór al haar vertrek aangekondigd. Wij hebben ons dan ook afgevraagd of er wel meteen stevig werk is gemaakt van de opvolging. Dan had nl. de benoeming van een opvolger ook eerder aan de orde kunnen komen en had een nieuwe wethouder al eerder kunnen starten met zijn werkzaamheden. Maar soit - vanavond gaat dat dan toch eindelijk gebeuren.

Laat ik verder gaan met het delen van het standpunt van de fractie BRUG-M dat wij het verstandig vinden om een nieuwe wethouder aan te stellen, ook al zal de periode dat deze wethouder actief is relatief kort zijn aangezien er in maart gemeenteraadsverkiezingen plaatsvinden en daarna coalitievorming plaatsvindt en vervolgens een nieuw college wordt geïnstalleerd. Eerder ervaringen lieten zien dat een nieuw college eind mei/ begin juni/ uiterlijk begin juli zal aantreden. Dat is vanaf vandaag een periode van 4 tot pakweg 6 maanden. Vrij kort, maar te lang om in de periode met slechts 2 wethouders uit te voeren. Dat lijkt ons nl. niet werkbaar met alle overleggen die met ambtelijke ondersteuners, maatschappelijke organisaties en mogelijk ook inwoners gevoerd moeten worden. Dus een derde wethouder erbij vinden wij een prima zaak.

Zeker als de kandidaat voor dat wethouderschap ingevoerd is in de plaatselijke situatie, weet wat er zoal speelt in de gemeente en onder de inwoners, bekend is met de gemeentelijke organisatie en politieke ervaring heeft. Al die aspecten zien wij terug in de persoon van de voorgedragen kandidaat. Daarnaast beschikt dhr. Scheepers ons inziens over de competenties die nodig zijn voor het succesvol kunnen uitvoeren van het wethouderschap. Het is uiteraard aan hem om dat waar te maken.

Voorzitter, van BRUG-M is bekend dat wij gericht zijn op inhoud en kwaliteit - los van om welke partij of persoon het gaat - en juist vanwege die gerichtheid steunen wij van harte de voordracht om hem te benoemen tot wethouder van deze gemeente. Bij hem zien wij de door ons belangrijke geachte inhoud en kwaliteit. Sterker nog: het heeft ons verbaasd dat Lokaal DNA niet eerder hem heeft voorgedragen voor deze functie.

Tot slot wil ik namens de fractie BRUG-M de waardering uitspreken voor de brief die de raad onlangs van de burgemeester mocht ontvangen waarin beschreven staat hoe gewaarborgd wordt dat er geen belangenverstrengeling plaats kan vinden tussen het wethouderschap en zijn positie bij de lokale uitgeverij en drukkerij. Complimenten voor de transparante wijze waarop dit is aangepakt.

Wel nog een vraag daarover aan de burgemeester: In de brief hebben wij kunnen lezen dat Gedeputeerde Staten (GS) van de Provincie ontheffing kan verlenen voor de wettelijk niet toegestane combinatie van wethouderschap in een gemeente en een economische relatie van de betreffende wethouder met diezelfde gemeente. Dhr. Scheepers gaat direct na zijn benoeming ontheffing aanvragen bij GS. Onze vraag: Mogen wij ervan uitgaan dat zolang deze ontheffing niet verleend is het bedrijf van dhr. Scheepers geen opdrachten van de gemeente krijgt?

Dhr. Scheepers wensen wij veel succes in het wethouderschap en wij hopen, nee: wij vertrouwen op een constructieve samenwerking met onze fractie.